



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

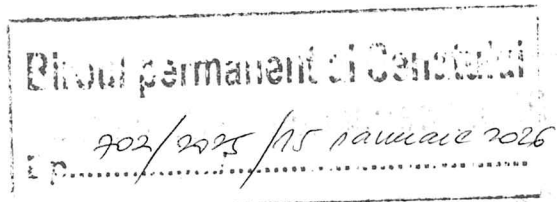
www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

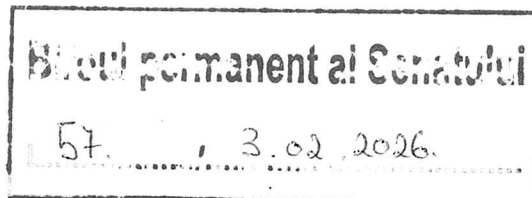
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 179/09.01.2026



AVIZ



referitor la propunerea legislativă pentru completarea

Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările

și completările ulterioare (b702/16.12.2025)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare (b702/16.12.2025)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.01.2026, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarele **observații**:

- măsura evacuării silite a soțului agresor din imobilul proprietate personală sau comună poate fi dispusă doar în situația în care celălalt soț, victimă, nu deține în proprietate un alt imobil sau nu dispune de resursele materiale necesare pentru asigurarea unei locuințe;
- propunerea legislativă introduce o restrângere foarte amplă a dreptului de proprietate și a drepturilor terților, printr-un drept de folosință opozabil inclusiv

creditorilor și prin posibilitatea de a influența executarea silită, fără criterii procedurale suficient de clare și fără garanții de echilibru între părți;

- măsurile propuse ridică serioase probleme de constituționalitate raportat la dreptul de proprietate garantat de art. 44 din Constituția României;
- pe de altă parte, propunerea legislativă ignoră instituțiile consacrate ale dreptului civil român. Dreptul de folosință nu este, în accepțiunea sa juridică, un instrument de sancționare sau de protecție penală ori civilă, ci o prerogativă derivată din dreptul de proprietate, care se exercită de regulă în cadrul unui raport de coproprietate sau în virtutea unui dezmembrământ al proprietății, precum uzufructul, uzul sau abitația. În sistemul Codului civil, folosința bunului se realizează în temeiul unui titlu juridic, fie contractual, fie legal, și nu poate fi impusă împotriva titularului dreptului de proprietate fără o cauză legală expresă. Prin urmare, dacă un soț este proprietar exclusiv asupra locuinței familiei, nu se poate concepe ca instanța de judecată să transforme prin hotărâre acest drept exclusiv într-un drept de coproprietate forțată în favoarea celuilalt soț, deoarece aceasta ar echivala cu o privare de proprietate în sensul art. 44 alin. (2) și (3) din Constituție. Instanța nu poate crea un drept real principal nou asupra bunului, deoarece competența sa se limitează la aplicarea legii, nu la modificarea regimului juridic al proprietății private;
- referitor la propunerea de modificare a art. 383¹ alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, aceasta nu poate fi pusă în aplicare, pentru că o instanță de judecată nu poate constata de două ori existența unei violențe domestice, cât timp existența unui ordin de protecție demonstrează, cu puterea de lucru judecat, faptul că un astfel de comportament a existat. În plus, o asemenea prevedere ar genera confuzie între scopul ordinului de protecție – măsură temporară de prevenire a violenței – și o pretinsă modificare a regimului juridic al proprietății, ceea ce depășește cadrul legal al măsurilor de protecție și intră în sfera dreptului real, rezervată reglementării exprese prin norme de drept civil.

Președinte,

Sterică FUDULEA